

Αριθμός 548/2022

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 2 Απριλίου 2021, με την εξής σύνθεση: Ε. Σάρπ, Πρόεδρος, Ε. Αντωνόπουλος, Μ. Παπαδοπούλου, Κ. Φιλοπούλου, Τ. Κόμβου, Π. Μπραϊμή, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Χρ. Ντουχάνης, Ελ. Παπαδημητρίου, Μ. Σωτηροπούλου, Π. Τσούκας, Κ. Κονιδισιώτου, Α. Μίντζια, Χρ. Σιταρά, Α. Σδράκα, Χρ. Λιάκουρας, Ιφ. Αργυράκη, Ν. Σκαρβέλης, Δ. Βασιλειάδης, Σύμβουλοι, Ι. Μιχαλακόπουλος, Ο. Νικολαράκου, Δ. Μαυροπόδη, Πάρεδροι. Από τους ανωτέρω οι Σύμβουλοι Κ. Κονιδισιώτου και Α. Σδράκα, καθώς και η Πάρεδρος Δ. Μαυροπόδη, μετέχουν ως αναπληρωματικά μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 2 του ν. 3719/2008. Γραμματέας η Ελ. Γκίκα.

Για να δικάσει την από 11 Μαΐου 2020 αίτηση:

των: 1. Δευτεροβάθμιου Σωματείου με την επωνυμία «ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΠΕΙΡΑΙΑ», που εδρεύει στον Πειραιά Αττικής (Λεωφόρο Φ. Ομ. Σκυλίτση 19), το οποίο παρέστη με τη δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου (Α.Μ. 2815 Δ.Σ. Πειραιά), που την διόρισε με πληρεξούσιο και η οποία δήλωσε ότι διορθώνει την επωνυμία του στο ορθό «Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Πειραιά», 2. Παναγιώτη Χατζηπέρου του Νικολάου, κατοίκου Παλαιού Φαλήρου Αττικής (Αίαντος 10Α), ο οποίος παρέστη με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, που την διόρισε με πληρεξούσιο, 3. Παύλου Τριανταφύλλου του Γεωργίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Κάσου 27), ο οποίος παρέστη με τη δικηγόρο Ζωή Κωνσταντοπούλου (Α.Μ. 23720), που την διόρισε στο ακροατήριο, 4. Σωτηρίου Αλεξόπουλου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Σημίτου 12), 5. Γεωργίου Μπενέτου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Μπουμπουλίνας 8), 6. Αικατερίνης Σταύρου του Ιωάννη, κατοίκου Βούλας Αττικής (Βασ. Γεωργίου 93), 7. Μαρίας Γκίτζια του Φωτίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Μαυρομιχάλη 37), 8. Μηνά Σιγάλα του Χαραλάμπους, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Π. Νιρβάνα 22), 9. Ελευθερίας Καλλιμαγείρου του Αναστασίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ιακώβου Ράλλη 39), οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, που την διόρισαν με πληρεξούσια, 10. Γεωργίου Νίκα του Βασιλείου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ιακώβου Ράλλη 34), ο οποίος παρέστη με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, στην οποία δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 23 Απριλίου 2021 για τη νομιμοποίησή της, 11. Παναγιώτας Σοφιού του Στυλιανού, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Κουντουριώτου 179), η οποία παρέστη με τη δικηγόρο

Ζωή Κωνσταντοπούλου (Α.Μ. 23720), που την διόρισε στο ακροατήριο, 12. Αθηνάς Χατζοπούλου του Γεωργίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Κλεισόβης 121), 13. Αναστασίας Μουτσάτσου του Διονυσίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Σαλαμινομάχων 63), 14. Κυριακής Αγγελοπούλου του Πέτρου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Π. Νιρβάνα 22), 15. Θεοδώρου Μωραΐτη του Ραφαήλ, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ακτής Θεμιστοκλέους 354), 16. Παναγιώτη Φανουράκη του Γεωργίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Σαπφούς 6), 17. Ιωάννη Γκούσκου του Διονυσίου, 18. Χάρη Γκούσκου του Χρήστου, κατοίκων Πειραιά Αττικής (Καρπάθου 81), οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, που την διόρισαν με πληρεξούσια, 19. Διονυσίου Γκούσκου του Ιωάννη, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Καρπάθου 81), ο οποίος παρέστη με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, στην οποία δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 23 Απριλίου 2021 για τη νομιμοποίησή της, 20. Γεωργίας Παπαδοπούλου του Αλεξάνδρου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Σαπφούς 6), 21. Λευκοθέας Αθανασοπούλου του Αγγέλου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Σημίτου 16), 22. Ποθεινής Σκοπελίτου του Εμμανουήλ, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Πέστου 6), οι οποίες παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, που την διόρισαν με πληρεξούσια, 23. Αντωνίου Νανίδη του Γρηγορίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ήβης 11), ο οποίος παρέστη με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, στην οποία δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 23 Απριλίου 2021 για τη νομιμοποίησή της, 24. Αικατερίνης Φαντοπούλου του Ανδρέα, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Μάνης 23 και Καζανόβα), η οποία παρέστη με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, που την διόρισε με πληρεξούσιο, 25. Στυλιανής Παρίση του Γεωργίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Σπυροπούλου 32), η οποία παρέστη με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, στην οποία δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 23 Απριλίου 2021 για τη νομιμοποίησή της, 26. Μαρίας Κιμίνου του Νικολάου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ήβης 11), 27. Αθανασίου Δημητρίου του Περικλή, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Μάνης 23 και Καζανόβα), οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, που την διόρισαν με πληρεξούσια, 28. Πέτρου Πλατή του Νικολάου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Μάνης 1), ο οποίος παρέστη με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, στην οποία δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 23 Απριλίου 2021 για τη νομιμοποίησή της, 29. Ιβανύ Μοραές Ρέγκο ντε Μέλο του Ορλάντο, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ν. Χατζάρα 19), 30. Μαριάνθης Τροβά του Ευαγγέλου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ακτής Θεμιστοκλέους 294), οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, που την διόρισαν με πληρεξούσια, 31. Κωνσταντίνας Καπνίση του Ελευθερίου, 32. Γεωργίου Γλυνού του Αριστείδου, κατοίκων Πειραιά Αττικής (Παύλου Νιρβάνα 13), 33. Κωνσταντίνου Νομικού του Σπυρίδωνος, 34. Μαρίας Δαμιανάκη του Εμμανουήλ, κατοίκων Πειραιά Αττικής (Γ. Πολίτη 11), 35. Χριστίνας Λικάκη του Βασιλείου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ήβης 11), 36. Ιακώβου Τσικλέα του Παναγιώτη, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Πανελλήνων 16), οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, στην οποία δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 23 Απριλίου 2021 για τη νομιμοποίησή της, 37. Αικατερίνης Κιμίνου του Θεοδώρου,

38. Μαργαρίτας Αργύρη του Κωνσταντίνου, κατοίκων Πειραιά Αττικής (Ήβης 11), οι οποίες παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, που την διόρισαν με πληρεξούσιο, 39. Αναργύρου Γαβαλά του Ιωάννη, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Β. Αθανασίου 71), ο οποίος παρέστη με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, στην οποία δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 23 Απριλίου 2021 για τη νομιμοποίησή της, 40. Ασημίνας Αργύρη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ήβης 11), η οποία παρέστη με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, που την διόρισε με πληρεξούσιο, 41. Ιωάννη Χατζηγηρηγορίου του Γεωργίου, 42. Νικολάου Παχωπού του Στεφάνου, κατοίκων Πειραιά Αττικής (Φρύνης 1), 43. Ελένης Σταμπούλη του Νικολάου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Αγ. Καψαμπέλη 26), 44. Δημητρίου Βρεττάκου του Παναγιώτη, 45. Ελένης Κυτίρη του Χρήστου, κατοίκων Πειραιά Αττικής (Αντωνιάδου 6), 46. Μαρίας Φερλέμη του Παναγιώτου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Χατζάρα 25), 47. Αθηνάς Σούλη του Χαραλάμπους, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ακτής Θεμιστοκλέους 8), 48. Ευγενίου Βιντζηλαίου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ιωάννου Μάνου 14), 49. Σπυρίδωνος Τεσσέρη του Παναγιώτου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Παύλου Νιρβάνα 23), 50. Γεωργίας Δερμάτη του Δημητρίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ιακώβου Ράλλη 34), 51. Ανδρέα Αποστολόπουλου του Ιωάννη, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ιακώβου 34), οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, στην οποία δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 23 Απριλίου 2021 για τη νομιμοποίησή της, 52. Μαρουλιώς Καραντζή του Αναστασίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ιακώβου 34), η οποία παρέστη με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, που την διόρισε με πληρεξούσιο, 53. Στυλιανού Μιχαολιάκου του Μιχαήλ, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Αθ. Μιαούλη 30), 54. Νικολέτας Καρπαθάκη του Γεωργίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Προποντίδος 51), 55. Παναγιώτη Θωμόπουλου του Θεοδώρου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ιακώβου Ράλλη 34), 56. Βουκόλου Τασάτση του Νικολάου, 57. Πηνελόπης Διγώνη του Αθανασίου, κατοίκων Πειραιά Αττικής (Σαλαμινομάχων 119), 58. Σταματικής Καραντζή του Αναστασίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ιακώβου Ράλλη 34), 59. Γεωργίας Άννας Καραμήτσου του Βασιλείου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ιακώβου Ράλλη 39), οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, στην οποία δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 23 Απριλίου 2021 για τη νομιμοποίησή της, 60. Αικατερίνης Τσουκάκη του Γεωργίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Στεφ. Δραγούμη 36), 61. Γεωργίας Ζαμπούνη του Σταύρου, 62. Σπυρίδωνος Καραδήμα του Αναστασίου, κατοίκων Πειραιά Αττικής (Λεωφόρος Χατζηκυριακείου 139), 63. Αντωνίου Σκαρλάτου του Γεωργίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ιωάννου Θεοδώρου 11), οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, που την διόρισαν με πληρεξούσια, 64. Σταύρου Ιωακειμίδη του Θεοδώρου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Καλλιρόης 5-7), 65. Ζουμπουλίας Βράιλα του Μιχαήλ Σιβρή, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Αλεξάνδρου Ζαΐμη 9), 66. Ευδοκίας Καλογιαννίδου του Αδόλφου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Πατριάρχου Ιωακείμ 34), 67. Σαράντου Βράιλα του Γκίκα, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Αλεξάνδρου Ζαΐμη 9), 68. Αργυρώς Βεκρή του Σταματίου, κατοίκου

Πειραιά Αττικής (Καλυψούς 26), οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, στην οποία δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 23 Απριλίου 2021 για τη νομιμοποίησή της, 69. Ελένης Στόκα-Ναζίρη του Επαμεινώνδα, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Καλυψούς 38), 70. Στυλιανής (Στέλλας) Αλφιέρη του Αντωνίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Κριτσέλη 9-11), 71. Δημήτρας Βελούδου του Φραγκίσκου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ηρακλειδών 38), οι οποίες παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, που την διόρισαν με πληρεξούσια, 72. Βιργινίας Αρτοποιού του Αθανασίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Σπυρίδωνος Λάμπρου 108), 73. Φωτεινής Φερεντίνου του Δημητρίου, 74. Ουρανίας Φερεντίνου του Γεωργίου, κατοίκων Πειραιά Αττικής (Δημητρίου Ράλλη 91), οι οποίες παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, στην οποία δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 23 Απριλίου 2021 για τη νομιμοποίησή της, 75. Παναγιώτη Ευδαίμωνος του Γεωργίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Δ. Σμυρναίου 2), ο οποίος παρέστη με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, που την διόρισε με πληρεξούσιο, 76. Ελπίδας Ρεβονέδο του Ραούλ, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Κοτζιαδών 19), 77. Πηνελόπης Κοκολογιάννη του Δημητρίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Βουδούρη 26-30), 78. Στεφανίας Αναστασοπούλου του Βασιλείου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ηρώων Πολυτεχνείου 17), 79. Βασιλείου Τσιγκριμάνη του Πέτρου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Γεωργίου Θεοτόκη 42), 80. Ιωάννη Περιβολάρη του Γεωργίου, 81. Σταυρούλας Λυκουσά του Δικαίου, κατοίκων Πειραιά Αττικής (Ευκλείας 26), 82. Ελένης Ιακωβίδου του Μιχαήλ, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Μουσών 76-78), 83. Καλλιόπης Τσούχλη του Νικολάου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Αγίων Αναργύρων 2), 84. Βεατρίκης Ζαχαρία του Θωμά, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Κοτζιαδών 19), 85. Εμμανουήλ Καλογερόπουλου του Δημητρίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ζέας 94), οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, στην οποία δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 23 Απριλίου 2021 για τη νομιμοποίησή της, 86. Σοφίας Βαρβαρέσου του Γεωργίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ελ. Βενιζέλου 131), η οποία παρέστη με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, που την διόρισε με πληρεξούσιο, 87. Ζωής Χαντζή του Δημητρίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ζέας 94), 88. Ευαγγελίας Γιοβανούδη του Δημητρίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Γλαύκου 18), 89. Ευαγγελίας Ζώρζου του Μάρκου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Κρεββατά 17), 90. Ιουλιάννας Δούκα του Ευστρατίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ραιδεστού 50), οι οποίες παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, στην οποία δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 23 Απριλίου 2021 για τη νομιμοποίησή της, 91. Ειρήνης Μπρανίκα του Ευρυβιάδου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Λάμπρου Πορφύρα 3), η οποία παρέστη με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, που την διόρισε με πληρεξούσιο, 92. Κωνσταντίνου Δαρδαγιαννόπουλου του Δημητρίου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Σωτήρος Διός 13), 93. Ιωσήφ Χατζηαντωνίου του Μιχαήλ, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Κόρακα 9-11), 94. Διονυσίας Χαριτοπούλου του Εμμανουήλ, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Μπόταση 85) και 95. Χανικιάν Αβέντη του Σαρκίς, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Ίωνος Δραγούμη

32), οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Ανθή Γιαννούλου, στην οποία δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 23 Απριλίου 2021 για τη νομιμοποίησή της,

κατά των Υπουργών: 1. Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, ο οποίος παρέστη με τις: α) Αικατερίνη Γρηγορίου, Νομική Σύμβουλο του Κράτους και β) Αικατερίνη Χουρμούζη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 2. Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ο οποίος παρέστη με τον Νικόλαο Μουκαζή, Νομικό Σύμβουλο του Κράτους,

και κατά των παρεμβαινουσών: 1. ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΟΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο «Ο.Λ.Π. Α.Ε.», που εδρεύει στον Πειραιά Αττικής (Ακτή Μιαούλη 10), η οποία παρέστη με τους δικηγόρους: α) Ιφιγένεια Βουρδούνη (Α.Μ. 28787) και β) Νικόλαο Δαρδανό (Α.Μ. 22674), που τους διόρισε με πληρεξούσιο και 2. ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΤΕΚΑΛ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ-ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ», που εδρεύει στη Βούλα Αττικής (Μυκόνου 1), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Σωτήριο Μπρέγιαννο (Α.Μ. 8917), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Η πιο πάνω αίτηση εισάγεται στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου, κατόπιν της από 15ης Δεκεμβρίου 2020 πράξης της Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας μετά τη διαγραφή της από το πινάκιο του Ε΄ Τμήματος, λόγω της σπουδαιότητάς της, σύμφωνα με τα άρθρα 14 παρ. 2, εδ. α΄, 20 και 21 του Π.Δ. 18/1989.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθούν: 1. η εκδοθείσα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 46 παρ. 3δ΄ του ν. 4150/2013 (Α΄ 102) άδεια κατασκευής του έργου «Νότια Επέκταση του Λιμένα Κρουαζιέρας» στον Πειραιά, 2. η υπ΄ αριθμ. 3121.6/717/7.1.2020 (ΦΕΚ Δ΄ 21/29.1.2020) απόφαση του Προέδρου της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων (ΕΣΑΛ), 3. η υπ΄ αριθμ. 11021/ 30.7.2018 απόφαση του Γενικού Διευθυντή Περιβαλλοντικής Πολιτικής του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΥΠΕΝ) στην οποία ενσωματώνονται και συμπροσβάλλονται: I. η υπ΄ αριθμ. 104050/17.5.2006 κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, Πολιτισμού, Μεταφορών και Επικοινωνιών και Εμπορικής Ναυτιλίας, II. η υπ΄ αριθμ. 205482/25.11.2011 απόφαση του Γενικού Διευθυντή Περιβάλλοντος του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (ΥΠΕΚΑ), III. η υπ΄ αριθμ. 170400/11.9.2013 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, IV. η υπ΄ αριθμ. 9654/29.2.2016 απόφαση της Γενικής Διευθύντριας Περιβαλλοντικής Πολιτικής του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΥΠΕΝ), V. η υπ΄ αριθμ. 32907/30.6.2016 απόφαση της ίδιας ως άνω Γενικής Διευθύντριας του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, 4. η υπ΄ αριθμ.

ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/73646/4816/22.11.2019 απόφαση του Γενικού Διευθυντή Περιβαλλοντικής Πολιτικής του ίδιου ως άνω Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, 5. η υπ' αριθμ. 3122.1-Τ11/22336/9.4.2020 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Λιμένων, Λιμενικής Πολιτικής και Ναυτιλιακών Επενδύσεων του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Συμβούλου Μ. Σωτηροπούλου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τις πληρεξούσιες των αιτούντων, οι οποίες ανέπτυξαν και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησαν να γίνει δεκτή η αίτηση, τους πληρεξούσιους των παρεμβαίνουσών εταιρειών και τους αντιπροσώπους των Υπουργών, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη εξ αποστάσεως, με τη χρήση υπηρεσιακών τεχνολογικών μέσων, και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης, η οποία εισάγεται στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου δυνάμει πράξης της Προέδρου του, λόγω σπουδαιότητας, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο 331746492950 0714 0016/2020).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η ακύρωση των εξής πράξεων: α) της “εκδοθείσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 46 παρ. 3δ’ του ν. 4150/2013 (Α’ 102) άδειας κατασκευής του έργου «Επέκταση επιβατικού λιμένα (νότια πλευρά - Φάση Α’) στον Πειραιά”, β) της απόφασης 3121.6/717/7.1.2020 του Προέδρου της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων (ΕΣΑΛ) «Συμπλήρωση και τροποποίηση του Γενικού Προγραμματικού Σχεδίου (Master Plan) Οργανισμού Λιμένος Πειραιώς (Ο.Λ.Π.) Α.Ε.» (Δ’ 21/29.1.2020), γ) της κοινής απόφασης 104050/17.5.2006 των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, Πολιτισμού, Μεταφορών και Επικοινωνιών και Εμπορικής Ναυτιλίας, με την οποία εγκρίθηκαν περιβαλλοντικοί όροι για το «Επενδυτικό αναπτυξιακό πρόγραμμα ΟΛΠ Α.Ε.», δ) της θετικής γνωμοδότησης 205482/25.11.2011 του Γενικού Διευθυντή Περιβάλλοντος του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (ΥΠΕΚΑ) επί της Προμελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του έργου «Επέκταση

επιβατικού λιμένα Πειραιά - Νότια Πλευρά», ε) της απόφασης 170400/11.9.2013 του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, με την οποία τροποποιήθηκε η ανωτέρω ΚΥΑ 104050/17.5.2006 έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, ως προς την προσθήκη του έργου της επίμαχης νότιας επέκτασης του λιμένα Πειραιώς, στ) της απόφασης 9654/29.2.2016 της Γενικής Διευθύντριας Περιβαλλοντικής Πολιτικής του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΥΠΕΝ), με την οποία τροποποιήθηκε εκ νέου η ως άνω ΚΥΑ 104050/17.5.2006 ως προς 1. την κατασκευή Νέου Προβλήτα Πετρελαιοειδών στη νότια πλευρά του Προβλήτα III, εις αντικατάσταση του υφιστάμενου Προβλήτα Πετρελαιοειδών που βρισκόταν στη βορειοδυτική πλευρά του Προβλήτα III, η λειτουργία του οποίου θα τερματιζόταν μετά την εξ ολοκλήρου ενσωμάτωσή του στον Προβλήτα III, 2. τη διάθεση βυθοκορημάτων που θα προέκυπταν από τις εργασίες κατασκευής του Προβλήτα III σε συγκεκριμένο θαλάσσιο χώρο στο Σαρωνικό Κόλπο (μεταξύ Πειραιϊκής χερσονήσου, Αίγινας και Σαλαμίνας) και 3. τη χρήση σκωρίας τύπου EAF ως υλικού επίχωσης και πλήρωσης των τσιμεντοκιβωτίων [caissons] του Προβλήτα III, ζ) της απόφασης 32907/30.6.2016 της ίδιας Γενικής Διευθύντριας του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΥΠΕΝ), με την οποία ανανεώθηκε, για δύο (2) έτη, η ισχύς της ΚΥΑ 104050/17.5.2006, η) της απόφασης 11021/30.7.2018 του Γενικού Διευθυντή Περιβαλλοντικής Πολιτικής του ΥΠΕΝ, με την οποία τροποποιήθηκε περαιτέρω η ΑΕΠΟ 104050/17.5.2006 ως προς τις “τεχνικές λεπτομέρειες που αφορούν στα γεωμετρικά χαρακτηριστικά και στον τρόπο κατασκευής του έργου της επέκτασης επιβατικού λιμένα προς τη νότια πλευρά”, με την πρόβλεψη της απόρριψης των βυθοκορημάτων [που θα προκύψουν από τις, απαιτούμενες για την κατασκευή του έργου, υποθαλάσσιες εκσκαφές] σε θαλάσσια περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου που είχε ήδη υποδειχθεί με την ως άνω, υπό στοιχείο στ’, προσβαλλόμενη, θ) της απόφασης ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/73646/4816/22.11.2019 του Γενικού Διευθυντή Περιβαλλοντικής Πολιτικής του ΥΠΕΝ, με την οποία τροποποιήθηκε η ΑΕΠΟ 104050/ 17.5.2006, όσον αφορά τις εργασίες συντήρησης - αποκατάστασης λειτουργικών βαθών στην περιοχή του προβλήτα Γ2 Διαχείρισης Αυτοκινήτων (Car Terminal) του λιμένα, και ι) της απόφασης 3122.1-Τ11/22336/9.4.2020 του Γενικού Γραμματέα Λιμένων, Λιμενικής Πολιτικής και Ναυτιλιακών Επενδύσεων του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, με την οποία εγκρίθηκαν εργασίες συντήρησης - αποκατάστασης λειτουργικών βαθών στην ως άνω περιοχή του προβλήτα Γ2.

3. Επειδή, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο παρέστη δικηγόρος για τους αιτούντες υπ’ αρ. 3 και 11, κατά σειρά αναφοράς στο δικόγραφο, οι οποίοι παρέστησαν στο ακροατήριο και ενέκριναν την άσκηση της κρινόμενης αίτησης, σύμφωνα με το άρθρο 27 του π.δ. 18/1989 (Α’ 8), όπως ισχύει. Παρέστη, επίσης, η υπογράφουσα το δικόγραφο δικηγόρος, ως πληρεξουσία των αιτούντων, σε αμφοτέρους δε τις δικηγόρους χορηγήθηκε από την

Πρόεδρο του Δικαστηρίου προθεσμία νομιμοποίησης και υποβολής υπομνήματος έως τις 23.4.2021. Εντός, όμως, της χορηγηθείσης προθεσμίας δεν προσκομίσθηκαν έγγραφα παροχής πληρεξουσιότητας εκ μέρους των αιτούντων υπ' αρ. 10, 19, 23, 25, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 64, 65, 66, 67, 68, 72, 73, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 87, 88, 89, 90, 92, 93, 94 και 95, κατά σειρά αναφοράς στο δικόγραφο, και η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί, ως προς αυτούς, ως απαράδεκτη, σύμφωνα με το άρθρο 27 του π.δ. 18/1989. Αντιθέτως, οι αιτούντες υπ' αριθμ. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 24, 26, 27, 29, 30, 37, 38, 40, 52, 60, 61, 62, 63, 69, 70, 71, 75, 86 και 91, κατά σειρά αναφοράς στο δικόγραφο, προσκόμισαν συμβολαιογραφικές πράξεις παροχής πληρεξουσιότητας προς τη δικηγόρο που υπογράφει την κρινόμενη αίτηση και, συνεπώς, η αίτηση ασκείται, κατά τούτο, παραδεκτως από αυτούς.

4. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 30 του π.δ. 18/1989 ορίζεται ότι "Η παραίτηση από το δικόγραφο ενδίκου μέσου που έχει ασκηθεί, η οποία έχει ως αποτέλεσμα την κατάργηση της δίκης, επιτρέπεται έως τη συζήτηση της υπόθεσης. ...". Ενόψει τούτου, δεν ασκεί επιρροή και δεν συνεπάγεται την εν μέρει κατάργηση της δίκης η παραίτηση ορισμένων αιτούντων από την κρινόμενη αίτηση με έγγραφο που υποβλήθηκε στις 23.4.2021, με υπόμνημα κατατεθέν μετά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο (2.4.2021) και εντός της χορηγηθείσης από την Πρόεδρο του Δικαστηρίου προθεσμίας προς υποβολή υπομνήματος και νομιμοποιητικών στοιχείων.

5. Επειδή, παραδεκτως παρεμβαίνει, με προφανές έννομο συμφέρον, υπέρ του κύρους των προσβαλλόμενων πράξεων η εταιρεία "Όργανισμός Λιμένος Πειραιώς Α.Ε." (Ο.Λ.Π. Α.Ε.). Ομοίως έχει έννομο συμφέρον να παρέμβει στην ανοιγείσα δίκη και παραδεκτως παρεμβαίνει, με χωριστό δικόγραφο, η εταιρεία "ΤΕΚΑΛ Α.Ε.", η οποία ανέλαβε την εκτέλεση της νότιας επέκτασης του επιβατικού λιμένα (πρώτης υποχρεωτικής επένδυσης).

6. Επειδή, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος να ασκήσει την κρινόμενη αίτηση, το πρώτο αιτούν, Δευτεροβάθμιο Σωματείο με την επωνυμία "Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Πειραιά" (όπως η επωνυμία διορθώθηκε στο ορθό, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο), επικαλείται ότι έχει "εκ του καταστατικού του την υποχρέωση να φροντίζει για την ποιότητα ζωής των εργαζομένων και των οικογενειών τους στην ευρύτερη περιοχή του Πειραιά - η οποία θα πληγεί ανεπανόρθωτα από τα υπό εκτέλεση έργα - αλλά επίσης να φροντίζει για την υγεία και την ζωή των εργαζομένων - μελών του, πολλοί εκ των οποίων εργάζονται στον ΟΛΠ και στις λιμενικές ζώνες υπό διάφορες ιδιότητες και οι οποίοι επίσης κινδυνεύουν να υποστούν βλάβη της υγείας τους υπό τις συνθήκες που γίνονται οι βυθοκορήσεις και η πιθανή

επεξεργασία των βυθοκορημάτων πάνω στην λιμενική ζώνη”. Όπως προκύπτει από το, προαποδεικτικώς προσκομισθέν, καταστατικό του, το αιτούν Σωματείο αποτελεί Δευτεροβάθμια Συνδικαλιστική Οργάνωση και “σκοποί του ... είναι 1) Η συνένωση και μαζικοποίηση των Πρωτοβάθμιων Εργατοϋπαλληλικών Σωματείων και Τοπικών Παραρτημάτων Σωματείων εργαζομένων ευρύτερης περιφέρειας ή πανελλαδικής έκτασης της πόλης του Πειραιά και της Περιφέρειας του Νομού Πειραιά, για την αποδοτικότερη προστασία και διεκδίκηση των οικονομικών, επαγγελματικών, εργασιακών, ασφαλιστικών, συνδικαλιστικών και κοινωνικών τους συμφερόντων, καθώς και την ανάπτυξη στους εργαζόμενους της πόλης και της περιφέρειας του Πειραιά ταξικής και συλλογικής συνείδησης. 2) Ο συντονισμός, η παρακολούθηση και η κατεύθυνση της δραστηριότητας των εργατοϋπαλληλικών οργανώσεων, που αποτελούν μέλη του Ε.Κ.Π. καθώς και η συνδρομή σ’ αυτές σε κάθε ενέργεια και προσπάθεια που αποσκοπεί και επιδιώκει την ανύψωση της θέσης των εργατοϋπαλλήλων της πόλης και της περιφέρειας, η βελτίωση του βιοτικού τους επιπέδου και η εξασφάλιση σε όλους συνθηκών πλήρους απασχόλησης και καλύτερων συνθηκών εργασίας. 3) Η επέκταση και βελτίωση της εργατικής και κοινωνικής νομοθεσίας, η πιστή τήρηση και εφαρμογή των διατάξεων του Συντάγματος και των Διεθνών Συμβάσεων. 4) Η συμβολή στην ενότητα του εργατικού κινήματος της Χώρας με την ανάπτυξη πνεύματος συνεργασίας μεταξύ των πρωτοβάθμιων συνδικαλιστικών οργανώσεων μελών του Ε.Κ.Π. και την καταπολέμηση της πολυδιάσπασης της εργατικής τάξης. 5) Η στενή συνεργασία με δευτεροβάθμιες οργανώσεις και κύρια με τη Γενική Συνομοσπονδία Εργατών Ελλάδας, για την προαγωγή της Εργατικής Τάξης και την προστασία και παραπέρα κατάκτηση των συνδικαλιστικών και άλλων ατομικών, πολιτιστικών και κοινωνικών ελευθεριών και δικαιωμάτων με στόχο την κατάργηση της εκμετάλλευσης ανθρώπου από άνθρωπο”. Υπό τα δεδομένα αυτά, εφόσον το πρώτο αιτούν δεν έχει ως καταστατικούς σκοπούς την προστασία του φυσικού και οικιστικού περιβάλλοντος, στερείται εννόμου συμφέροντος για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης (πρβλ. ΣτΕ Ολομ. 48, 993/2021).

7. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και τα στοιχεία που προσκόμισαν οι αιτούντες, ο αιτών υπ’ αρ. 2 είναι μέλος του Περιφερειακού Συμβουλίου Αττικής και ο αιτών υπ’ αρ. 4 είναι Κοινοτικός Σύμβουλος της Α’ Δημοτικής Κοινότητας του Δήμου Πειραιά, οι οποίοι αντιτάχθηκαν στην εκτέλεση έργων που πλήττονται με την κρινόμενη αίτηση, ενώ ο αιτών υπ’ αρ. 3 παρέστη κατά τη διάρκεια συνεδριάσεων της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων και εξέφρασε ομοίως την αντίθεσή του στην εκτέλεση των επίδικων έργων. Περαιτέρω, οι αιτούντες υπ’ αρ. 5, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 29, 30, 38, 40, 52, 60, 61, 62, 63, 70, 71, 75, 86 και 91, κατά σειρά αναφοράς στο δικόγραφο, απέδειξαν προαποδεικτικώς την ιδιότητά τους ως κατοίκων του Πειραιά ή ως ιδιοκτητών ακινήτων στον Πειραιά. Ως εκ τούτου, όλοι οι ως άνω αιτούντες ασκούν την κρινόμενη αίτηση

με έννομο συμφέρον, ισχυριζόμενοι ότι “η υγεία, η ζωή και η περιουσία (τους) κινδυνεύουν άμεσα” από την κατασκευή της νότιας επέκτασης του λιμένα, λόγω των βυθοκορήσεων που απαιτούνται για την εκβάθυνση του λιμένα και της μεταφοράς και απόρριψης των βυθοκορημάτων στο Σαρωνικό Κόλπο. Αντιθέτως, οι αιτούντες υπ’ αρ. 6, 20, 24, 26, 27, 37 και 69 δεν προσκόμισαν στοιχεία προς απόδειξη της ιδιότητας στην οποία στηρίζουν το έννομο συμφέρον τους και, κατά συνέπεια, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί, ως προς αυτούς, ως απαράδεκτη.

8. Επειδή, η θετική προκαταρκτική περιβαλλοντική εκτίμηση και αξιολόγηση του έργου της νότιας επέκτασης του λιμένα του Πειραιά, για τη δημιουργία επιπλέον θέσεων πρόσδεσης κρουαζιερόπλοιων (απόφαση υπ’ αρ. 205482/25.11.2011 του Γενικού Διευθυντή Περιβάλλοντος του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, δ’ προσβαλλόμενη, βλ. ανωτέρω, σκέψη 2) αποτελεί κατά νόμον απλή γνωμοδότηση, στερείται εκτελεστότητας και απαραδέκτως προσβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση.

9. Επειδή, η ΚΥΑ 104050/17.5.2006, με την οποία εγκρίθηκαν περιβαλλοντικοί όροι για το «Επενδυτικό αναπτυξιακό πρόγραμμα ΟΛΠ Α.Ε.» [προσβαλλόμενη πράξη υπό στοιχείο γ’, βλ. ανωτέρω, σκέψη 2], πλησσεται εκπροθέσμως με την κρινόμενη αίτηση, η οποία ασκήθηκε στις 12.5.2020, δεκατέσσερα έτη μετά την έκδοση της πράξης αυτής. Ομοίως, η υπό στοιχείο ζ’ προσβαλλόμενη απόφαση 32907/30.6.2016 της Γενικής Διευθύντριας του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με την οποία ανανεώθηκε για δύο έτη, ήτοι έως 30.6.2018, η ισχύς της ως άνω απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων [ΑΕΠΟ] 104050/17.5.2006, και η οποία αναρτήθηκε στις 7.7.2016 στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και στον ειδικό δικτυακό ιστότοπο aero.ypeka.gr, προσβάλλεται εκπροθέσμως με την κρινόμενη αίτηση. Περαιτέρω, εκπροθέσμως προσβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση, μετά την πάροδο σχεδόν επτά ετών, η απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων [ΑΕΠΟ] 170400/11.9.2013 του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, με την οποία τροποποιήθηκε η ανωτέρω ΚΥΑ 104050/17.5.2006, με την προσθήκη του έργου της επίμαχης νότιας επέκτασης (προσβαλλόμενη υπό στοιχείο ε’), απόφαση η οποία εκδόθηκε κατόπιν μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, αναρτήθηκε στις 12.9.2013 στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και στον ειδικό δικτυακό ιστότοπο aero.ypeka.gr και έλαβε, άλλωστε, δημοσιότητα και στον τύπο (βλ. δημοσίευμα, μεταξύ άλλων, της εφημερίδας “Καθημερινή” στις 13.9.2013). Τέλος, λόγω της ύπαρξης δημοσιευμάτων του τύπου από τα οποία προκύπτει ότι είχε γίνει έναρξη εκτέλεσης του Νέου Προβλήτα Πετρελαιοειδών σε χρόνο πολύ πριν από την άσκηση της κρινόμενης αίτησης και ότι το έργο είχε, τουλάχιστον εν μέρει, υλοποιηθεί τον Οκτώβριο του 2017 (βλ. π.χ. εφημερίδα “Καθημερινή” της 4ης.10.2017: “την ολοκλήρωση του Νέου Προβλήτα Πετρελαιοειδών στο Λιμάνι του Ικονίου ανακοίνωσε σήμερα η ΤΕΚΑΛ”, βλ. ίδιας ημερομηνίας

άρθρα σε i-efimerida, in.gr, tonima), η απόφαση 9654/29.2.2016 της Γενικής Διευθύντριας Περιβαλλοντικής Πολιτικής του ΥΠΕΝ, για το Νέο Προβλήτα Πετρελαιοειδών, με το περιεχόμενο που εξετέθη ανωτέρω (προσβαλλόμενη υπό στοιχείο στ´, κατά την αρίθμηση της σκέψης 2), προσβάλλεται εκπροθέσμως στις 12.5.2020. Επομένως, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί, κατά το μέρος που προσβάλλονται οι ανωτέρω πράξεις.

10. Επειδή, με το ν. 4404/2016 (Α´ 126) κυρώθηκε και απέκτησε “ισχύ τυπικού νόμου, από κοινού με τα προσαρτήματα αυτής, η από 24 Ιουνίου 2016 «Σύμβαση Παραχώρησης σχετικά με τη Χρήση και την Εκμετάλλευση Ορισμένων Χώρων και Περιουσιακών Στοιχείων εντός του Λιμένος Πειραιώς», η οποία συνήφθη μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της «Οργανισμός Λιμένος Πειραιώς Α.Ε.»” (άρθρο 1 του νόμου). Η εν λόγω σύμβαση προβλέπει, στο Παράρτημα 7.2, τις Επενδύσεις τις οποίες η παρεμβαίνουσα ΟΛΠ ΑΕ ανέλαβε την υποχρέωση να πραγματοποιήσει εντός της πρώτης επενδυτικής περιόδου (“Υποχρεωτικές Επενδύσεις”), πρώτη εκ των οποίων είναι η “Επέκταση Επιβατικού Λιμένα” (ΥΕ 01). Περαιτέρω, στο άρθρο 6 της Σύμβασης ορίζονται τα εξής: “6. ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΛΙΜΕΝΑ ΠΕΙΡΑΙΑ. 6.1 Κατά την εκπλήρωση των υποχρεώσεών του που απορρέουν από την παρούσα Σύμβαση, ο ΟΛΠ θα συμμορφώνεται ανά πάσα στιγμή και από κάθε ουσιώδη άποψη με: (α) το Αναπτυξιακό Πρόγραμμα και Μελέτη Διαχείρισης, επικαιροποιημένο και εγκεκριμένο σύμφωνα με το Άρθρο 6.2· και (β) το Σχέδιο Ανάπτυξης Λιμένα, καταρτισμένο, επικαιροποιημένο και εγκεκριμένο σύμφωνα με το Άρθρο 6.3, όπως το καθένα είναι εκάστοτε σε ισχύ σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας Σύμβασης. Οι κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το Αναπτυξιακό Πρόγραμμα και Μελέτη Διαχείρισης και το Σχέδιο Ανάπτυξης Λιμένα καθώς και η συσχέτιση μεταξύ αυτών παρατίθενται λεπτομερέστερα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6.2 (β) και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6.3 (β). 6.2 Για το Αναπτυξιακό Πρόγραμμα και Μελέτη Διαχείρισης θα ισχύουν οι ακόλουθοι κανόνες και διαδικασίες: (α) Ο ΟΛΠ θα καταρτίσει, θα επικαιροποιήσει και θα υποβάλει προς έγκριση σύμφωνα με το παρόν Άρθρο 6.2: (i) ένα αρχικό αναπτυξιακό πρόγραμμα και μελέτη διαχείρισης αναφορικά με τον Χώρο του Λιμένα για το διάστημα τουλάχιστον έως τις 31 Δεκεμβρίου 2035, σύμφωνα με τις ακόλουθες παραγράφους του παρόντος Άρθρου 6.2 (Το Αρχικό Αναπτυξιακό Πρόγραμμα και Μελέτη Διαχείρισης), εντός δεκαοκτώ (18) μηνών από την Ημερομηνία Έναρξης Ισχύος (η Ημερομηνία Αρχικού Αναπτυξιακού Προγράμματος και Μελέτης Διαχείρισης)· και (ii) εφόσον είναι απαραίτητο, ένα κατάλληλα αναθεωρημένο, επικαιροποιημένο ή/και αναμορφωμένο αναπτυξιακό πρόγραμμα ... στην αρχή της δεύτερης Επενδυτικής Περιόδου ... και εφεξής στην αρχή κάθε μεταγενέστερης Επενδυτικής Περιόδου. (β) Ο ΟΛΠ θα διασφαλίζει ότι το Αρχικό Αναπτυξιακό Πρόγραμμα και Μελέτη Διαχείρισης και κάθε Επικαιροποιημένο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα και Μελέτη Διαχείρισης θα συμμορφώνονται, από κάθε ουσιώδη άποψη: (i) με όλους τους νόμους και κανονισμούς γενικής εφαρμογής, καθώς και όλους τους ισχύοντες

Ρυθμιστικούς Κανόνες· (ii) με τη μεθοδολογία και τις προδιαγραφές που παρατίθενται στο έγγραφο με τίτλο «Προδιαγραφές Αναπτυξιακού Προγράμματος και Μελέτης Διαχείρισης Λιμένων Διεθνούς Ενδιαφέροντος»,... ή τις διαδοχικές κατευθυντήριες γραμμές που ενδέχεται να δημοσιευτούν κατά καιρούς από τον υπεύθυνο Κυβερνητικό Φορέα του ΕΔ [εννοείται: Ελληνικού Δημοσίου]· και (iii) με τους κανόνες και τις κατευθυντήριες γραμμές για την κατάρτιση προγραμματικών σχεδίων, όπως παρατίθενται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6.2 (β). (γ) Τα Μέρη αναγνωρίζουν και επισημαίνουν ότι ο ΟΛΠ δεν διαθέτει Αναπτυξιακό Πρόγραμμα και Μελέτη Διαχείρισης, που πληροί τις απαιτήσεις της ανωτέρω παραγράφου (β) κατά την ημερομηνία της παρούσας Σύμβασης αλλά, αντ' αυτού, έχει λάβει μόνο τις ακόλουθες εγκρίσεις: (i) τις αποφάσεις της ΕΣΑΛ υπ' αριθ. ... και (ii) τις περιβαλλοντικές εγκρίσεις, όπως παρατίθενται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6.2 (γ)· (δ) Ο ΟΛΠ δεσμεύεται να συμμορφώνεται, από κάθε ουσιώδη άποψη, με τις υφιστάμενες εγκρίσεις που απαριθμούνται στο Άρθρο 6.2 (γ) και συμφωνεί να μην υπερβαίνει τους αντίστοιχους περιορισμούς τους, έως ότου καταρτιστεί και εγκριθεί δεόντως το Αρχικό Αναπτυξιακό Πρόγραμμα και Μελέτη Διαχείρισης σύμφωνα με την παρούσα Σύμβαση. ... 6.5 Προς αποφυγή αμφιβολίας, συμφωνείται ότι: (α) η κατάρτιση, υποβολή και έγκριση του Αρχικού Αναπτυξιακού Προγράμματος και Μελέτης Διαχείρισης ή/και του Αρχικού ΣΑΛ δεν θα αποτελεί προϋπόθεση για τον σχεδιασμό, την κατασκευή, τη συντήρηση ή την υλοποίηση οποιωνδήποτε έργων, είτε αυτά υφίστανται τώρα είτε όχι και είτε αναλαμβάνονται από τον ΟΛΠ είτε όχι, με σκοπό τη συμμόρφωσή του ΟΛΠ με τις υποχρεώσεις του βάσει του Άρθρου 7 ή/και 8 ή άλλως (σε κάθε περίπτωση, συνολικά αποκαλούνται τα Αρχικά Έργα), αλλά μόνο στο βαθμό που τα εν λόγω Αρχικά Έργα: (i) συνάδουν και μπορούν να εναρμονιστούν με τις υφιστάμενες ΕΣΑΛ και τις περιβαλλοντικές εγκρίσεις που απαριθμούνται στο Άρθρο 6.2 (γ) (οι Υφιστάμενες Εγκρίσεις)· (ii) δεν κατασκευάζονται σε συνθήκες που θα αναιρούσαν τις απαγορεύσεις που παρατίθενται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6.2 (β)· (iii) στον βαθμό που συνιστούν Υποχρεωτικές Επενδύσεις, έχουν συμμορφωθεί με τις διαδικασίες που παρατίθενται στο Άρθρο 7· και (iv) έχουν λάβει, κατά τα άλλα, όλες τις άδειες και εγκρίσεις που απαιτούν οι ισχύοντες νόμοι· (β) η ανωτέρω παράγραφος (α), σε καμία περίπτωση δεν θα αποτελεί πρόσχημα για τη μη συμμόρφωση του ΟΛΠ ή την καθυστέρηση συμμόρφωσής του με τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από το παρόν Άρθρο 6· (γ) το παρόν Άρθρο 6.5 θα παύσει να εφαρμόζεται: (i) με την επιφύλαξη ότι ο ΟΛΠ θα έχει συμμορφωθεί εγκαίρως με τις υποχρεώσεις του σύμφωνα με το Άρθρο 6.2(i), την ημερομηνία κατά την οποία το Αρχικό Αναπτυξιακό Πρόγραμμα και Μελέτη Διαχείρισης θα εγκριθεί οριστικά σύμφωνα με το Άρθρο 6.2· ή (ii) εάν ο ΟΛΠ δεν συμμορφωθεί εγκαίρως με τις υποχρεώσεις του σύμφωνα με το Άρθρο 6.2(i), αναφορικά με την Ημερομηνία Αρχικού Αναπτυξιακού Προγράμματος και Μελέτης Διαχείρισης· και (δ) προς αποφυγή αμφιβολίας, όσο το παρόν Άρθρο 6.5 συνεχίζει να εφαρμόζεται σύμφωνα με την ως άνω παράγραφο (γ), αναφορές στο Άρθρο 7 και σε άλλα σημεία στο Αρχικό Αναπτυξιακό Πρόγραμμα και Μελέτη

Διαχείρισης θα εννοούνται ως αναφορές στις Υφιστάμενες Εγκρίσεις, εκτός αν ... ορίζεται διαφορετικά από τα συμφραζόμενα. 6.6 ...". Εξάλλου, στο άρθρο 7.8 της Σύμβασης ορίζεται ότι "Έργα σε σχέση με Υποχρεωτικές Επενδύσεις (α) θα δημοπρατούνται και θα ανατίθενται από τον ΟΛΠ σύμφωνα με διαδικασίες που πληρούν τις προϋποθέσεις του Άρθρου 12· (β) με την επιφύλαξη της παραγράφου (α) ανωτέρω, δεν χρειάζεται να δημοπρατηθούν ή να ανατεθούν σύμφωνα με επίσημους κανόνες και κανονισμούς ανάθεσης δημοσίων έργων ή/και προμηθειών· (γ) θα υπόκεινται, εντούτοις, σε όλα τα τεχνικά πρότυπα, τις προδιαγραφές, τις απαιτήσεις ασφάλειας και προστασίας, που ισχύουν κατά καιρούς για τα δημόσια λιμενικά έργα στην Ελλάδα, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των Προτύπων Σχεδιασμού· (δ) μπορούν να ξεκινήσουν, μόλις εγκριθούν από τον αρμόδιο Κυβερνητικό Φορέα του ΕΔ (επί του παρόντος η Γενική Διεύθυνση Λιμένων και Λιμενικής Πολιτικής του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής)· και (ε) θα επιβλέπονται από τον Ανεξάρτητο Μηχανικό, σύμφωνα με το Άρθρο 7.9 και το Άρθρο 27 της παρούσας Σύμβασης".

11. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η Επιτροπή Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων [ΕΣΑΛ] εξέδωσε την απόφαση 78/19.2.2019, τιτλοφορούμενη "Γενικό Προγραμματικό Σχέδιο Master Plan Οργανισμού Λιμένος Πειραιώς", με την οποία εγκρίθηκε, μεταξύ άλλων, η - υποχρεωτική, βάσει της ως άνω Σύμβασης Παραχώρησης - "Επέκταση Επιβατικού Λιμένα (Νότια Ζώνη, Φάση Α), με σκοπό τη δημιουργία δύο θέσεων πρόσδεσης κρουαζιερόπλοιων μήκους έως 350 μ.", υπό την "προϋπόθεση τήρησης της ΥΑ ΥΠΠΟΑ ... "Ανάδειξη του Κονώνειου Τείχους και του Ταφικού Μνημείου Θεμιστοκλή" ...". Όπως ρητώς αναφέρεται στην εν λόγω απόφαση 78/2019 της ΕΣΑΛ, "οι παραπάνω εγκρίσεις της ΕΣΑΛ δίνονται με την προϋπόθεση της έγκρισής τους από το Υπουργείο Πολιτισμού, μετά από γνωμοδότηση των αρμοδίων Κεντρικών Συμβουλίων και (υπό) τον όρο ότι κατά την υλοποίηση των έργων θα ληφθούν όλες οι απαιτούμενες άδειες και εγκρίσεις που απαιτούνται από την ισχύουσα νομοθεσία". Κατά την αυτή συνεδρίαση της ΕΣΑΛ, εξετάσθηκε το θέμα της πρόσθετης επένδυσης της κατασκευής Επιβατικού Σταθμού Κρουαζιέρας της νότιας επέκτασης (ΠΕ 04, η οποία συνδέεται με την υποχρεωτική επένδυση ΥΕ 01, της Νότιας Επέκτασης του Επιβατικού Λιμένα) και, χωρίς να ληφθεί οριστική απόφαση επ' αυτής, κρίθηκε απορριπτέα, σε πρώτη φάση, η κατασκευή Σταθμού υπό τη μορφή εμπορικού κέντρου - Mall. Κατ' επίκληση της απόφασης αυτής της ΕΣΑΛ εκδόθηκε η, υπό στοιχείο α' προσβαλλόμενη, καθ' ερμηνεία του δικογράφου, απόφαση 3122.1-Τ11/22673/2019/ 28.3.2019 του Γενικού Γραμματέα Λιμένων, Λιμενικής Πολιτικής και Ναυτιλιακών Επενδύσεων του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, με την οποία εγκρίθηκε, "στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 7.8 παρ. δ [της Σύμβασης Παραχώρησης που κυρώθηκε με το άρθρο 1] του ν. 4404/2016" (το οποίο παρετέθη στην προηγούμενη σκέψη), η εκτέλεση του έργου της επέκτασης του επιβατικού λιμένα στη νότια πλευρά (α' φάση), υπό τις εξής προϋποθέσεις: α)

να τηρηθούν οι περιβαλλοντικοί όροι της 104050/17.5.2006 κοινής υπουργικής απόφασης, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, β) να ληφθούν υπόψη οι παρατηρήσεις σχετικά με την ασφαλή και απρόσκοπτη λειτουργία του Κεντρικού Λιμένα Πειραιά, που περιέχονται στο 3122.1/02/17.1.2019 έγγραφο του Κεντρικού Λιμενάρχη Πειραιά, γ) να μην διαταραχθεί η εύρυθμη λειτουργία του λιμένα από τα εκτελούμενα έργα, δ) να μην γίνει περαιτέρω επέμβαση και κάθε μορφή κατασκευής στην ευρύτερη περιοχή, χωρίς να υπάρχουν οι νόμιμες εγκρίσεις και ε) να τηρηθούν οι όροι και οι προϋποθέσεις της παραγράφου Α1 του Πρακτικού της 78ης/19.2.2019 συνεδρίασης της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων. Στη συνέχεια, η ΕΣΑΛ επανήλθε και εξέδωσε την απόφαση 79/1.7.2019, εκ νέου υπό τον τίτλο “Γενικό Προγραμματικό Σχέδιο Master Plan Οργανισμού Λιμένος Πειραιώς”. Στο πρακτικό της συνεδρίασης αναφέρεται ότι “η ΕΣΑΛ έχει εγκρίνει ήδη το σύνολο των Υποχρεωτικών Επενδύσεων στην 78η συνεδρίαση. Επί πλέον και αναφορικά με την ΥΕ 01 Επέκταση Επιβατικού Λιμένα πρέπει να τηρηθούν οι σχετικοί όροι και προϋποθέσεις της απόφασης του Υπουργείου Πολιτισμού ... από 24.5.2019”, με την οποία εξετάσθηκαν, από πλευράς αρχαιολογικού νόμου και κατόπιν γνωμοδοτήσεων του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου και του Κεντρικού Συμβουλίου Νεωτέρων Μνημείων, μεταξύ άλλων, οι επενδύσεις ΥΕ 01 και ΠΕ 04 και ετέθησαν όροι και περιορισμοί για την υλοποίησή τους. Κατά την αυτή συνεδρίαση 79/2019, η ΕΣΑΛ ενέκρινε την κατασκευή επιβατικού σταθμού κρουαζιέρας (ΠΕ 04), εμβαδού 22.000 τ.μ., για την εξυπηρέτηση των επιβατών των κρουαζιερόπλοιων που θα ελλιμενίζονται στο νέο λιμένα κρουαζιερόπλοιων, σύμφωνα με τους όρους της από 24.5.2019 απόφασης του Υπουργείου Πολιτισμού, επαναλαμβάνοντας ότι η χρήση εμπορικού κέντρου - Mall στον επιβατικό αυτό σταθμό έχει απορριφθεί κατά την προηγούμενη συνεδρίασή της (78/2019). Στις 3.7.2019 δημοσιεύθηκε στο φύλλο Δ΄ 382 της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως η απόφαση 3121.6/47642/25.6.2019 του Προέδρου της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων, που περιέλαβε κατά περιεχόμενο, μεταξύ άλλων, την απόφαση 78/2019 της ΕΣΑΛ, ως προς την έγκριση της επένδυσης της νότιας επέκτασης του επιβατικού λιμένα, και εν μέρει την 79/2019, ήτοι μόνον ως προς το τμήμα της που αφορούσε την τήρηση της απόφασης από 24.5.2019 του Υπουργείου Πολιτισμού, ως όρου έγκρισης της ως άνω υποχρεωτικής επένδυσης. Κατόπιν των πράξεων 78 και 79/2019, η ΕΣΑΛ επανήλθε και εξέδωσε την απόφαση 80/25.9.2019, υπό τον αυτό τίτλο “Γενικό Προγραμματικό Σχέδιο [Master Plan] Οργανισμού Λιμένος Πειραιώς”. Κατά την ως άνω, τρίτη, κατά σειρά, συνεδρίαση επί του Προγραμματικού Σχεδίου της ΟΛΠ ΑΕ [80/25.9.2019], η ΕΣΑΛ αποφάσισε τα ακόλουθα: “Α. Υποχρεωτικές Επενδύσεις. Αναφορικά με τις Υποχρεωτικές Επενδύσεις, η υπ’ αρ. 78/01/20.2.2019 (αριθμ. 3121.6/ 47642 Απόφαση του Προέδρου της ΕΣΑΛ ΦΕΚ 382Δ/03-07-2019) απόφαση της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων, με την οποία έχουν ήδη εγκριθεί, συμπληρώνεται ως εξής: Ως προς την επένδυση ΥΕ 01 “Νότια Επέκταση Λιμένα Κρουαζιέρας (Α΄ φάση)” ισχύουν από πλευράς ΥΠ.ΠΟ.Α. τα κάτωθι: Α. Να τηρηθούν τα

προβλεπόμενα στις Υπουργικές αποφάσεις (σχετ. 1,2,3) του ΥΠΠΟ, Β. το έργο της ανάδειξης του Κονώνειου Τείχους και του ταφικού μνημείου του Θεμιστοκλή να συγχρονιστεί με το λιμενικό έργο της επέκτασης της Κρουαζιέρας, συμπεριλαμβανομένων των σχετικών απαιτούμενων ανασκαφικών εργασιών, Γ. Κατά την εκπόνηση της οριστικής μελέτης ανάδειξης του Κονώνειου Τείχους και του ταφικού μνημείου του Θεμιστοκλή και την υλοποίηση του εν λόγω έργου να ληφθούν υπόψη τα ανωτέρω και τα προβλεπόμενα στην υπουργική απόφαση σχετ. 3" (ήτοι την απόφαση από 12.10.2018 του Υπουργείου Πολιτισμού, περί έγκρισης προμελέτης για την ανάδειξη του Κονώνειου Τείχους και του Ταφικού Μνημείου του Θεμιστοκλή στο πλαίσιο του έργου επέκτασης επιβατικού λιμένα Πειραιά). Περαιτέρω, σε σχέση με τις Πρόσθετες Επενδύσεις, όπως αναφέρεται στην ίδια απόφαση 80/2019, "Η Ε.Σ.Α.Λ. εγκρίνει τις Πρόσθετες Επενδύσεις, όπως αυτές παρουσιάζονται στο σχέδιο ... κλίμακας 1:5000 της «... Consulting Engineers»: 1. ... 4. #Π.Ε.04 - Κατασκευή Επιβατικού Σταθμού Κρουαζιέρας στην περιοχή της Νότιας Ζώνης του Λιμένα. Ως προς την επένδυση αυτή ισχύουν τα ακόλουθα: «Α) Σε σχέση με την προστασία των εγκείμενων αρχαιοτήτων, το μέγεθος των νέων κατασκευών για τον Επιβατικό Σταθμό Κρουαζιέρας στην Περιοχή της Νότιας Ζώνης του Λιμένα να περιοριστεί στο απολύτως αναγκαίο για την εξυπηρέτηση αποκλειστικά της χρήσης της κρουαζιέρας (άφιξη, αναχώρηση και συνοδές ανάγκες), σύμφωνα και με τη γνώμη της Ε.Σ.Α.Λ., όπως διατυπώθηκε αναλυτικά στα πρακτικά της 19-2-2019 συνεδρίασής της (Θέμα 1ο 78ης ημερήσιας διάταξης). Β) Η χωροθέτηση και ο εν γένει σχεδιασμός των εν λόγω κτιριακών εγκαταστάσεων να εξασφαλίσουν τη θέση του χώρου της ναυμαχίας της Σαλαμίνας και την αμφίδρομη θέαση του εν λόγω χώρου και του ταφικού μνημείου του Θεμιστοκλή. Γ) Να προβλεφθεί διάσπαση των όγκων του Επιβατικού Σταθμού Κρουαζιέρας στην Περιοχή της Νότιας Ζώνης του Λιμένα και να μειωθεί κατά το δυνατόν το ύψος του κτιρίου για λόγους προστασίας και ανάδειξης του Κονώνειου τείχους και του ταφικού μνημείου του Θεμιστοκλή σε αυτό το τμήμα. Η σχετική μελέτη να υποβληθεί στις συναρμόδιες Διευθύνσεις του ΥΠ.ΠΟ.Α. προς έγκριση κατόπιν γνώμης του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου". Ακολούθως, η ΕΣΑΛ συνήλθε σε νέα συνεδρίαση στις 9.10.2019 (αριθμ. συνεδρίασης 81/9.10.2019) και τροποποίησε την απόφαση της 80ής συνεδρίασης, ως προς την πρόσθετη επένδυση ΠΕ 04 για την κατασκευή Επιβατικού Σταθμού Κρουαζιέρας, αντικαθιστώντας την παρ. Α ως εξής: "Α. Σε σχέση με την προστασία των εγκείμενων αρχαιοτήτων, το μέγεθος των νέων κατασκευών για τον Επιβατικό Σταθμό Κρουαζιέρας στην Περιοχή της Νότιας Ζώνης του Λιμένα να περιοριστεί στο απολύτως αναγκαίο για την εξυπηρέτηση αποκλειστικά της χρήσης της κρουαζιέρας (άφιξη, αναχώρηση και συνοδές ανάγκες), σύμφωνα και με τη γνώμη της Ε.Σ.Α.Λ., όπως διατυπώθηκε αναλυτικά στα πρακτικά της 01-07-2019 συνεδρίασης της (Θέμα 1ο 79ης Ημερήσιας Διάταξης). Συγκεκριμένα η συνολική επιφάνεια δόμησης του κτιρίου δε θα ξεπερνά τα 22.000 τ.μ. Η επιφάνεια δόμησης του επιβατικού σταθμού θα δύναται να φτάνει τα 17.000 τ.μ., ενώ τα καταστήματα

αφορολογίτων ειδών θα έχουν επιφάνεια δόμησης έως 5.000 τ.μ. Κατά την εκπόνηση της μελέτης του εν λόγω κτιρίου θα πρέπει να ληφθούν υπόψη τα αναφερόμενα στην ΥΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΔΙΠΚΑ/ ΤΠΚΑΧΜΑΕ/53958/36754/996/412/24-05-2019 Υπουργική Απόφαση. Η σχετική μελέτη να υποβληθεί στις συναρμόδιες Διευθύνσεις του ΥΠ.ΠΟ.Α. προς έγκριση κατόπιν της γνώμης του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου”. Πέραν αυτών, η ΕΣΑΛ διατύπωσε γνώμη επί χρήσεων γης και όρων δόμησης της περιοχής. Στο τέλος της απόφασης αυτής [81/9.10.2019] της ΕΣΑΛ αναφέρεται ότι “Βάσει των παρατηρήσεων της παρούσας απόφασης της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων, η ΟΛΠ ΑΕ καλείται να υποβάλει στη Γενική Γραμματεία Λιμένων ενημερωμένο Master Plan προκειμένου να εκδοθεί η προβλεπόμενη απόφαση έγκρισης του Master Plan, η οποία θα δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης κατόπιν παραγγελίας του Προέδρου της βάσει της παρ. 9α του άρθρου 19ου του ν. 2032/2001 (τροποποίηση με την παρ. 3 του άρθρου 31 του ν 4368/2016). Ο καθορισμός των χρήσεων γης και όρων δόμησης πραγματοποιείται με έκδοση προεδρικού διατάγματος, βάσει του άρθρου 140, παρ. 1 του ν. 4504/2017 βάσει των θετικών γνωμοδοτήσεων της ΕΣΑΛ των πρακτικών των 80ής/25.9.2019 και 81ης/ 9.0.2019 Συνεδριάσεων”. Τέλος, στις 29.1.2020 δημοσιεύθηκε στο φύλλο Δ΄ 21 της Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (με ημερομηνία πραγματικής κυκλοφορίας του φύλλου στις 31.1.2020) η απόφαση 3121.6/717/7.1.2020 του Προέδρου της ΕΣΑΛ, υπό τον τίτλο “Συμπλήρωση και τροποποίηση του Γενικού Προγραμματικού Σχεδίου (Master Plan) Οργανισμού Λιμένος Πειραιώς (Ο.Λ.Π.) Α.Ε.” [δεύτερη ρητώς προσβαλλόμενη απόφαση], στην οποία περιελήφθησαν η συμπλήρωση της έγκρισης της ΥΕ 01 (περί νότιας επέκτασης), βάσει των αποφασισθέντων στη συνεδρίαση 80/2019 της ΕΣΑΛ, καθώς και η έγκριση της πρόσθετης επένδυσης ΠΕ 04, βάσει των συνεδριάσεων 79, 80 και 81 της ΕΣΑΛ.

12. Επειδή, η απόφαση 3121.6/717/7.1.2020 του Προέδρου της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων (προσβαλλόμενη υπό στοιχείο β, βλ. ανωτέρω, σκέψη 2) στερείται εκτελεστότητας και, καθ’ ερμηνεία του δικογράφου, προσβάλλονται παραδεκτώς οι ατομικές πράξεις 79/2019, 80/2019 και 81/2019 της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων, οι οποίες δεν είναι κατά νόμον δημοσιευτές στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Ειδικότερα, προσβάλλονται παραδεκτώς οι πράξεις της ΕΣΑΛ με τις οποίες εγκρίθηκαν, μετά την παροχή αδείας από τον Υπουργό Πολιτισμού, η υποχρεωτική επένδυση της νότιας επέκτασης του επιβατικού λιμένα (πράξη 79/2019 της ΕΣΑΛ, όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση 80/2019 του ιδίου οργάνου) και η πρόσθετη επένδυση της κατασκευής επιβατικού σταθμού της εν λόγω νότιας επέκτασης (πράξη 79/2019 της ΕΣΑΛ, όπως τροποποιήθηκε με τις αποφάσεις της 80 και 81/2019).

13. Επειδή, με την απόφαση 547/2022 της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία εκδόθηκε επί αιτήσεως ακυρώσεως άλλων διαδίκων (υπ' αριθμ. καταθ. 955/2020), χρονικώς προγενέστερης σε σχέση με την υπό κρίση αίτηση, ακυρώθηκαν οι αποφάσεις 78, 79, 80 και 81/2019 της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων. Ως εκ τούτου, η δίκη πρέπει να κηρυχθεί καταργημένη, σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. 1 του π.δ. 18/1989, κατά το μέρος που προσβάλλονται, καθ' ερμηνεία του δικογράφου, οι πράξεις 79, 80 και 81/2019 της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων.

14. Επειδή, με την, καθ' ερμηνεία του δικογράφου, πρώτη προσβαλλόμενη πράξη 3122.1-T11/22673/28.3.2019 του Γενικού Γραμματέα Λιμένων, Λιμενικής Πολιτικής και Ναυτιλιακών Επενδύσεων του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής χορηγήθηκε άδεια κατασκευής του έργου της νότιας επέκτασης του επιβατικού λιμένα στον Πειραιά, που αποτελεί υποχρεωτική επένδυση της παρεμβαίνουσας ΟΛΠ ΑΕ, σύμφωνα με τη προμνησθείσα Σύμβαση Παραχώρησης που κυρώθηκε με το ν. 4404/2016. Η πράξη αυτή επιτρέπει την έναρξη εργασιών για την εκτέλεση του επίμαχου έργου, είναι εκτελεστή και βλαπτική για τους αιτούντες και προσβάλλεται εμπροθέσμως. Ειδικότερα, όπως αναφέρουν οι αιτούντες, χωρίς να προκύπτει το αντίθετο από τα στοιχεία του φακέλου, οι ίδιοι πληροφορήθηκαν την ύπαρξή της το Φεβρουάριο του έτους 2020, μετά την ανακοίνωση ότι επρόκειτο να πραγματοποιηθεί “τελετή έναρξης εργασιών για την επέκταση του σταθμού κρουαζιέρας”, τούτο δε επιρρωνύεται και από την παρέμβαση της εταιρείας ΤΕΚΑΛ ΑΕ, η οποία επιβεβαιώνει ότι η εκτέλεση του έργου της νότιας επέκτασης άρχισε στις 21.2.2020 (βλ. σελ. 9 της παρέμβασης). Μετά, όμως, την ακύρωση των αποφάσεων 78, 79, 80 και 81/2019 της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων με την προμνησθείσα απόφαση 547/2022 της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, αποβαίνει ακυρωτέα και η προσβαλλόμενη άδεια κατασκευής του έργου, η οποία επικαλείται την απόφαση 78/2019 της ΕΣΑΛ και στηρίζεται σε αυτήν [βλ. το εδ. ε αυτής, που παραπέμπει στην τήρηση των όρων και προϋποθέσεων “της παραγράφου Α1 του Πρακτικού της 78ης/19.2.2019 συνεδρίασης της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων”].

15. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, μετά την άσκηση της κρινόμενης αίτησης εξεδόθη η απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων [ΑΕΠΟ] 94701/5991/11.12.2020 του Γενικού Διευθυντή Περιβαλλοντικής Πολιτικής του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Με την τελευταία αυτή απόφαση εγκρίθηκαν περιβαλλοντικοί όροι: i. για τις υφιστάμενες δραστηριότητες του Λιμένα (υπηρεσίες ελλιμενισμού πλοίων, αποθήκευση εμπορευμάτων, διαχείριση και αποθήκευση έμφορτων και κενών εμπορευματοκιβωτίων -container terminal -, διαχείριση / διακίνηση αυτοκινήτων - car terminal -, υπηρεσίες δεξαμενισμού πλοίων, διαχείριση Ναυπηγοεπισκευαστικής Ζώνης κλπ), ii. για

περιβαλλοντικά αδειοδοτημένα έργα σε διάφορες φάσεις υλοποίησης, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται η νότια επέκταση, η βυθοκόρηση του κεντρικού λιμένα, η ολοκλήρωση του ΒΔ τμήματος του Προβλήτα ΙΙΙ και η αποκατάσταση λειτουργικών βαθών του Προβλήτα Γ2, και ιiii. για τέσσερα νέα έργα (επέκταση Προβλήτα Ι Λιμένα Ηρακλέους: ΥΕ 10, Υπόγεια Οδική Σύνδεση: ΥΕ 4, μετατροπή πενταγωνικής αποθήκης σε επιβατικό σταθμό κρουαζιέρας: ΥΕ 3, κατασκευή και λειτουργία υποσταθμού υψηλής/μέσης τάσης).

16. Επειδή, με την απόφαση 11021/30.7.2018 του Γενικού Διευθυντή Περιβαλλοντικής Πολιτικής του ΥΠΕΝ τροποποιήθηκε η αρχική απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων (ΑΕΠΟ) του λιμένα του Πειραιά [104050/17.5.2006] και η ΑΕΠΟ της νότιας επέκτασης [170400/11.9.2013] ως προς τις “τεχνικές λεπτομέρειες που αφορούν στα γεωμετρικά χαρακτηριστικά και στον τρόπο κατασκευής του έργου της επέκτασης επιβατικού λιμένα προς τη νότια πλευρά”, με την πρόβλεψη της απόρριψης των βυθοκορημάτων που θα προέκυπταν σε θαλάσσια περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου (η΄ προσβαλλόμενη, βλ. ανωτέρω, σκέψη 2). Με τη νέα ΑΕΠΟ 94701/5991/11.12.2020, το περιεχόμενο της οποίας περιγράφηκε στην προηγούμενη σκέψη, επιβλήθηκαν νέοι περιβαλλοντικοί όροι για τη χρήση φυσικών πόρων και την εξοικονόμηση ενέργειας, τη διαχείριση στερεών και υγρών αποβλήτων, τη διενέργεια βυθοκορήσεων, τη διαχείριση και τους εναλλακτικούς τρόπους διάθεσης των υλικών της βυθοκόρησης, καθώς και ειδικοί περιβαλλοντικοί όροι για το έργο της νότιας επέκτασης του λιμένα, τη διάθεση των βυθοκορημάτων που θα προκύψουν από τις, απαιτούμενες για την κατασκευή του έργου, υποθαλάσσιες εκσκαφές και το χώρο απόρριψής τους, σε συγκεκριμένη (βάσει συντεταγμένων) θαλάσσια περιοχή του Σαρωνικού Κόλπου είτε σε άλλη θαλάσσια περιοχή που θα έχει ειδικά αδειοδοτηθεί προς τούτο, αν τα βυθοκορήματα κριθούν μη επιβλαβή για το θαλάσσιο περιβάλλον (βλ. αντιστοίχως γενικούς περιβαλλοντικούς όρους της νέας ΑΕΠΟ υπ΄ αρ. 4.2.1., 4.2.2., 4.2.3, 4.2.4., 4.2.5. / περιβαλλοντικό όρο 4.5.1 για τη νότια επέκταση). Ενόψει αυτού, η η΄ προσβαλλόμενη δεν ισχύει πλέον, κατά το χρόνο συζήτησης της υπόθεσης, και συντρέχει περίπτωση κατάργησης της δίκης, κατά το μέρος που προσβάλλεται η πράξη αυτή, σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. 2 του π.δ. 18/1989. Μετά δε την ακύρωση των πράξεων 78, 79, 80 και 81/2019 της ΕΣΑΛ και της άδειας κατασκευής του έργου της νότιας επέκτασης του επιβατικού λιμένα (α΄ προσβαλλόμενης απόφασης), δεν μπορεί να συνεχισθεί η εκτέλεση του επίδικου εν λόγω έργου και δεν τίθεται, σε κάθε περίπτωση, ζήτημα ιδιαίτερου εννόμου συμφέροντος που θα δικαιολογούσε τη συνέχιση της δίκης κατά το μέρος αυτό, όπως προβάλλεται με το υπόμνημα των αιτούντων.

17. Επειδή, με την υπό στοιχείο θ΄ προσβαλλόμενη απόφαση ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/73646/4816/22.11.2019 του Γενικού Διευθυντή Περιβαλλοντικής Πολιτικής του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας είχε αδειοδοτηθεί περιβαλλοντικώς το έργο που

αφορούσε σε “Εργασίες συντήρησης για την αποκατάσταση των λειτουργικών βαθών σε περιοχή έκτασης 8.250 m², στο θαλάσσιο μέτωπο του προβλήτα Γ2 Διαχείρισης Αυτοκινήτων και αναπέταση των προϊόντων του πυθμένα, όγκου περίπου 10.000 m³, σε όμορη θαλάσσια περιοχή, έκτασης 9.000 m² (στην ίδια κλειστή λεκάνη) του λιμένα” και είχε ορισθεί ότι “(κ)ατά τα λοιπά ισχύουν οι περιβαλλοντικοί όροι της ΚΥΑ με α.π. 104050/17.5.2006, όπως έχει ανανεωθεί και τροποποιηθεί”. Δεδομένου, όμως, ότι η, αναφερθείσα σε προηγούμενη σκέψη, νεώτερη ΑΕΠΟ 94701/5991/11.12.2020 περιέλαβε στο πεδίο εφαρμογής της το ίδιο αυτό έργο (βλ. παρ. 1.3.1.7 αυτής) και θέσπισε περιβαλλοντικούς όρους για τη διαχείριση υλικών βυθοκόρησης (βλ. ιδίως περιβαλλοντικούς όρους 4.2.5., ο οποίος ρητώς εφαρμόζεται και στις “εργασίες για την αποκατάσταση λειτουργικών βαθών του λιμένα”, 4.2.8., 4.6.), η εν λόγω θ’ προσβαλλόμενη απόφαση δεν ισχύει πλέον, κατά το χρόνο συζήτησης της υπόθεσης, και η δίκη πρέπει να κηρυχθεί καταργημένη, σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. 2 του π.δ. 18/1989 (Α’ 8), κατά το μέρος που πλήσσεται η πράξη αυτή, εφόσον δεν προβλήθηκε ιδιαίτερο έννομο συμφέρον.

18. Επειδή, με την, υπό στοιχείο ι’ προσβαλλόμενη, απόφαση 3122.1-Τ11/22336/9.4.2020 του Γενικού Γραμματέα Λιμένων, Λιμενικής Πολιτικής και Ναυτιλιακών Επενδύσεων του Υπουργείου Ναυτιλίας εγκρίθηκε η εκτέλεση των εργασιών συντήρησης - αποκατάστασης λειτουργικών βαθών στην περιοχή του προβλήτα Γ2, κατόπιν αιτήματος της ΟΛΠ ΑΕ (βλ. Τεχνική Περιγραφή), στο οποίο αναφερόταν ότι “η εκτέλεση των εργασιών αυτών είναι απαραίτητη λόγω της μείωσης του λειτουργικού βάθους σε πολλά σημεία στο θαλάσσιο αυτό χώρο από φερτά υλικά που έχουν σωρευθεί και προέρχονται από τους αγωγούς ομβρίων των όμορων Δήμων που απολήγουν σε αυτόν (θαλάσσιο χώρο)” και ότι “θα πραγματοποιηθεί αναπέταση των υλικών του πυθμένα σε όμορη θαλάσσια περιοχή στην ίδια κλειστή λεκάνη με μεγαλύτερα βάθη, ώστε να εξασφαλίζεται η ασφαλής ναυσιπλοΐα των πλοίων που παραβάλλουν στον εν λόγω προβλήτα”. Η πράξη αυτή προσβάλλεται εμπροθέσμως και έχει ως νομικό έρεισμα το άρθρο 14 παρ. 13 του ν. 2971/2001, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 33 του ν. 4607/2019 (Α’ 65), σύμφωνα με το οποίο: “Εργα καθαρισμού - αποκατάστασης λειτουργικών βαθών, όπως προβλέπονται από τη μελέτη κατασκευής των λιμενικών εγκαταστάσεων, που καθίστανται αναγκαία εξαιτίας προσχώσεων που προέρχονται από απώλειες φορτοεκφορτώμενου υλικού, αλλά και άλλες αιτίες, ιδίως, συσσώρευση φερτών υλών, προσαμμώσεις, που οφείλονται σε θεομηνίες ή εξελίσσονται μέσω φυσικών διεργασιών, επιτρέπονται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Λιμένων και Λιμενικής Πολιτικής του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, η οποία εκδίδεται ύστερα από αίτηση του ενδιαφερομένου και την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού (Εφορεία Εναλίων Αρχαιοτήτων), εφόσον δεν έχει δοθεί κατά τη διαδικασία της λιμενικής εγκατάστασης. Στην ανωτέρω απόφαση του Γενικού Γραμματέα

Λιμένων και Λιμενικής Πολιτικής ορίζεται και ο τρόπος διάθεσης του υλικού, που αποκομίζεται από τον καθαρισμό του πυθμένα της θάλασσας. Άδειες κατασκευής και χρήσης λιμενικών έργων που έχουν χορηγηθεί ισχύουν και για όλες τις παραπάνω εργασίες. Για την έναρξη των εργασιών απαιτείται προηγούμενη κοινοποίηση της απόφασης στην αρμόδια Λιμενική Αρχή". Με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η πράξη αυτή είναι παράνομη, διότι έπρεπε να είχε προηγηθεί ένταξη του έργου στο σχεδιασμό της ΟΛΠ ΑΕ για το λιμένα, λόγω της περιβαλλοντικής επιβάρυνσης που συνεπάγεται η συντήρηση - αποκατάσταση λειτουργικών βαθών του προβλήτα Γ2 και λόγω της άμεσης γεινιάσής τους με τα έργα που σχεδιάζονται στη γύρω περιοχή. Ο λόγος αυτός προβάλλεται αορίστως, εφόσον δεν αναφέρεται η διάταξη, παράβαση της οποίας επικαλούνται οι αιτούντες. Εν πάση περιπτώσει, το έργο αυτό πραγματοποιείται στον προβλήτα Γ2 του εμπορικού λιμένα, σε απόσταση 3 χλμ από το έργο της, ομοίως προσβαλλόμενης με την κρινόμενη αίτηση, νότιας επέκτασης του επιβατικού λιμένα, και δεν έχει σχέση με άλλα έργα βυθοκορήσεων που γίνονται στο λιμένα, προεχόντως διότι οι εγκριθείσες εργασίες (της τάξεως των 10.000 m³ βυθοκορημάτων, ήτοι εξαιρετικά μικρών ποσοτήτων, όπως αναφέρεται στο έγγραφο 3121.11/53822/2020/20.8.2020 του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής προς το Συμβούλιο της Επικρατείας) εξαντλούνται σε αναπέταση, δηλαδή μεταφορά των προϊόντων εκσκαφής του πυθμένα στην ίδια κλειστή λεκάνη του ιδίου λιμένα, όπως ρητώς προβλέπεται, χωρίς να επιτρέπεται απόρριψη των προϊόντων της βυθοκόρησης στο Σαρωνικό Κόλπο, όπως ορίζεται για τα βυθοκορήματα π.χ. της νότιας επέκτασης του επιβατικού λιμένα. Εξάλλου, το έργο αυτό δεν αποτελεί επένδυση της ΟΛΠ ΑΕ, ώστε να τίθεται ζήτημα συμπερίληψής του σε Αναπτυξιακό Πρόγραμμα, εν αντιθέσει προς αυτό της νότιας επέκτασης του λιμένα, το οποίο αποτελεί υποχρεωτική επένδυση της ΟΛΠ ΑΕ, βάσει της Σύμβασης Παραχώρησης που κυρώθηκε με το ν. 4404/2016. Πρέπει, επομένως, να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου λόγοι ακυρώσεως.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, Α. η αίτηση πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος που ασκείται από τους αιτούντες υπ' αρ. 1, 6, 10, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 72, 73, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 87, 88, 89, 90, 92, 93, 94 και 95, κατά σειρά αναφοράς στο δικόγραφο της κρινόμενης αίτησης, Β. πρέπει να ακυρωθεί η πράξη 3122.1-T11/ 22673/28.3.2019 του Γενικού Γραμματέα Λιμένων, Λιμενικής Πολιτικής και Ναυτιλιακών Επενδύσεων του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής (προσβαλλόμενη πράξη υπό στοιχείο α), Γ. η δίκη πρέπει να κηρυχθεί καταργημένη κατά το μέρος που πλήσσονται, καθ' ερμηνεία του δικογράφου, οι πράξεις 79, 80 και 81/2019 της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων, καθώς και οι αποφάσεις: - 11021/ 30.7.2018 του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΥΠΕΝ) και - ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/73646/4816/22.11.2019 του Γενικού Διευθυντή Περιβαλλοντικής Πολιτικής του

ΥΠΕΝ (προσβαλλόμενες υπό στοιχεία η και θ) και Δ. πρέπει να απορριφθεί η αίτηση κατά το μέρος που προσβάλλονται οι πράξεις: - 3121.6/717/7.1.2020 του Προέδρου της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων (Δ' 21), - 104050/17.5.2006 των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, Πολιτισμού, Μεταφορών και Επικοινωνιών και Εμπορικής Ναυτιλίας, - 205482/25.11.2011 του Γενικού Διευθυντή Περιβάλλοντος του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, - 170400/11.9.2013 του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, - 9654/29.2.2016 της Γενικής Διευθύντριας Περιβαλλοντικής Πολιτικής του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΥΠΕΝ), - 32907/30.6.2016 της αυτής Γενικής Διευθύντριας του ΥΠΕΝ και - 3122.1-Τ11/22336/9.4.2020 του Γενικού Γραμματέα Λιμένων, Λιμενικής Πολιτικής και Ναυτιλιακών Επενδύσεων του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής (προσβαλλόμενες υπό στοιχεία β, γ, δ, ε, στ, ζ και ι). Κατόπιν αυτών, οι παρεμβάσεις των εταιρειών ΟΛΠ ΑΕ και ΤΕΚΑΛ ΑΕ πρέπει να γίνουν δεκτές, κατά το μέρος που απορρίπτεται η κρινόμενη αίτηση, και να απορριφθούν κατά τα λοιπά.

20. Επειδή, λόγω εν μέρει αποδοχής και απόρριψης της κρινόμενης αίτησης και εν μέρει κατάργησης της δίκης, το Δικαστήριο δεν επιβάλλει δικαστική δαπάνη.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση ως προς τους αιτούντες υπ' αρ. 1, 6, 10, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 72, 73, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 87, 88, 89, 90, 92, 93, 94 και 95, κατά σειρά αναφοράς στο δικόγραφο της κρινόμενης αίτησης.

Καταργεί εν μέρει τη δίκη, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει την αίτηση, ως προς τους λοιπούς αιτούντες, κατά το σκεπτικό, και ακυρώνει την πράξη 3122.1-Τ11/22673/28.3.2019 του Γενικού Γραμματέα Λιμένων, Λιμενικής Πολιτικής και Ναυτιλιακών Επενδύσεων του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής.

Απορρίπτει την αίτηση κατά τα λοιπά.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Δέχεται τις παρεμβάσεις των εταιρειών ΟΛΠ ΑΕ και ΤΕΚΑΛ ΑΕ, κατά το μέρος που απορρίπτεται η κρινόμενη αίτηση, και τις απορρίπτει κατά το μέρος που αυτή γίνεται δεκτή.

Δεν επιβάλλει δικαστική δαπάνη.

Η διάσκεψη έγινε στις 3 Ιουνίου 2021

Η Πρόεδρος Η Γραμματέας

Ε. Σάρπ Ελ. Γκίκα

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 11ης Μαρτίου 2022.

Ο Πρόεδρος Η Γραμματέας

Δ. Σκαλτσούνης Ελ. Γκίκα